

KARTA OCEN

Konkurs punktowy Klasy lotnicze

Numer startowy

Model

Liczba punktów

SEDZIWIE

Imię i nazwisko:

Imię i nazwisko:

Imię i nazwisko:



LP	KATEGORIA	PUNKTY MOŻLIWE	PUNKTY PRYZNANE	KOMENTARZE, UWAGI, SUGESTIE
1.	DOKUMENTACJA	6		JEST TO PODSTAWA PRACY KOMISJI SĘDZIOWSKIEJ. W PRZYPADKU BRAKU DOKUMENTACJI MODEL ULEGA AUTOMATYCZNEJ DYSKWALIFIKACJI. Dokumentacja powinna być przygotowana wyłącznie w wersji papierowej, w jej skład wchodzi:
1.1	Skrócony opis wykonanego modelu, zakresu prac, wprowadzonych do oryginalnego zestawu zmian, opis malowania, lista użytych zestawów uzupełniających	1		Maksymalnie 1 str. tekstu format A4, czcionka Arial 10 pkt, z odnośnikami do zdjęć referencyjnych załączonych w dalszej części dokumentacji.
1.2	Instrukcja modelu podstawowego oraz instrukcje do użytych zestawów uzupełniających lub dokumentacja fotograficzna z budowy elementów wykonanych samodzielnie	1		Modelarz powinien czytelnie wskazać, które części oryginalnego zestawu zostały przerobione/wymienione/uzupełnione oraz w jaki sposób zostało to zrobione, np. zaznaczony przedział silnikowy modelu z dopiskiem „użyto żywicznego zestawu uzupełniającego firmy xxxx”.
1.3	Komplet rzutów do sprawdzenia geometrii konstrukcji (ale nie stopnia jej zdetalowania)	1		Służący m.in. do pokazania anomalii geometrycznej modelu - np. charakterystycznego skrzywienia belki ogonowej jakiegoś helikoptera.
1.4	Zdjęcia lub rysunki dokumentujące wykonane najważniejsze i najbardziej nietypowe detale konstrukcji	1		Ma to pomóc sędziom skupić się na najważniejszych cechach modelu - od modelarza w dużym stopniu zależy na co skierowana będzie uwaga sędziów.
1.5	Zdjęcia konkretnego, prezentowanego modelem egzemplarza konstrukcji	1		Służą one do oceny zgodności malowania i śladów eksploatacji z oryginałem. W przypadku elementów, dla których nie istnieją zdjęcia konkretnego egzemplarza maszyny, ale powszechnie występujących na danym typie maszyny - kilka zdjęć maszyn tego samego typu potwierdzających przedstawione rozwiązanie wraz z pisemnym jego uzasadnieniem.
1.6	Zgodność przygotowanej dokumentacji z powyższymi wytycznymi, czyli troska o czas i komfort pracy komisji sędziowskiej	1		Dokumentacja winna być ściśle na temat, pozbawiona zbędnych elementów. Powinny to być np. konkretne wyjątki z książek, a nie cała książka z zakładkami. Czytelne odnośniki i klarowne opisy. W zbyt obszernej dokumentacji sędziowie dysponując ograniczonym czasem mogą nie odnaleźć jakiegoś aspektu konstrukcji wpływającego na ocenę częściową. Na modelarzu spoczywa odpowiedzialność takiego przygotowania dokumentacji aby sędziowie byli w stanie na jej podstawie rzetelnie ocenić model.

KARTA OCEN

LP	KATEGORIA	PUNKTY MOŻLIWE	PUNKTY PRYZYMANE	KOMENTARZE, UWAGI, SUGESTIE
2.	STOPIEŃ TRUDNOŚCI KONSTRUKCJI	14		Ocena dotyczy skomplikowania i stopnia trudności oryginalnej konstrukcji. Oceniany jest wpływ skomplikowania konstrukcji na nakład pracy modelarza i trudności wykonawcze podczas budowy modelu. NIE JEST TO OCENA ZŁOŻONOŚCI TECHNOLOGICZNEJ SAMEGO MODELU. W tej sekcji sędziowie zapoznają się z zamiarami modelarza, tak aby w dalszych sekcjach ocenić efekt jego pracy.
2.1	Skomplikowanie wynikające z typu i rodzaju konstrukcji	4		Zawiłość geometrii płatowca czyli np. ilość płatów lub wirników nośnych, belki ogonowe - rzeczy utrudniające utrzymanie prawidłowej geometrii modelu
2.2	Bogactwo wyposażenia zewnętrznego	4		Ilość i stopień skomplikowania silników, wyposażenia dodatkowego - podwieszanego i stałego, anteny, itp. (dla przykładu 4 silniki DH Comet schowane w skrzydle to nie to samo co jeden silnik Mercedesa z oprzyrządowaniem w nosie Albatrosa).
2.3	Ilość i widoczność stanowisk załogi, przeszklenia	3		Ponownie - B-52 może mieć 10 członków załogi, ale w porównaniu z TB-3...
2.4	Delikatność/ażurowość konstrukcji	3		Np. rozbudowana mechanizacja płata (-ów), kratownicowa konstrukcja kadłuba, skomplikowane podwozie, spora liczba naciągów.
3.	CZYSTOŚĆ MONTAŻU I POPRAWNOŚĆ GEOMETRYCZNA	13		W tym punkcie chodzi o „abecadło modelarskie” - czyli jakby poprawnie złożony model tylko z elementów z zestawu (z pudła, ootb – out of the box).
3.1	Geometria modelu oceniana w oparciu o dostarczone rzuty	4		Na podstawie rysunków co najmniej w 3 rzutach
3.2	Ogólna czystość i staranność wykonania	5		Np. brak zacieków kleju, czy śladów obróbki ścierniej
3.3	Uzupełnienie linii podziału	1		Spójność z już istniejącym detalami (zestawowymi), staranność ich wykonania (np. dla scratch'u).
3.4	Przezroczystość i jakość montażu elementów przezroczystych	2		Z uwzględnieniem proporcjonalnej grubości elementów
3.5	Brak widocznych śladów napraw modelu	1		Nie dotyczy uszkodzeń w drodze na ten konkurs, zgłoszonych w karcie uszkodzeń modelu.
3.6	Nieusunięte zakurzenie modelu sugerujące niechlujne jego przechowywanie i także przygotowanie do konkursu.	-1		Na podstawie oceny wzrokowej
4.	WZBOGACENIE ZESTAWU BAZOWEGO	23		Przeróbki i dodatki powinny mieć uzasadnienie w dokumentacji i być z nią spójne. Przeróbki i dodatki powinny mieć również uzasadnienie „zdroworozsądkowe” - nie ma sensu wymiana dobrego plastiku na metal tylko dla samego faktu wymiany.
4.1	Odwzorowanie faktury powierzchni	3		Np. uzasadnione przerycie linii podziałowych, dodane nitowanie, odwzorowane deformacje poszycia.
4.2	Filigranowość detali	2		Np. odpowiednio cienkie sondy, cylindry amortyzatorów ze stali nierdzewnej a nie wyglądające na pomalowane
4.3	Otwarcie/uplastycznienie otworów technologicznych - nie chodzi tu o otwieranie luków czy paneli inspekcyjnych	2		Np. pocienienie krawędzi dysz silnika czy innych otworów, wykonanie ażurowych chwytów powietrza do chłodziw, żaluzji etc.

KARTA OCEN

LP	KATEGORIA	PUNKTY MOŻLIWE	PUNKTY PRYZYMANE	KOMENTARZE, UWAGI, SUGESTIE
4.4	Otwarcie luków modelu	2		Przedstawienie otwartych luków, które rzadko bywają otwierane w codziennej eksploatacji, nie chodzi tu o zdjęcie poszycia , ale jeżeli luki są zrobione kiepsko i psują efekt skądinąd dobrego modelu to nie powinny być premiowane za same swoje istnienie.
4.5	Wychylenie powierzchni sterowych	1		Na podstawie oceny wzrokowej oraz dokumentacji
4.6	Stopień uzupełnienia zestawu bazowego	8		Czyli liczba przeróbek wykonanych od podstaw lub sensownie użytych zestawów uzupełniających <i>założenie:</i> dla uzupełnień scratch dostępne 100% punktacji, dla uzupełnień aftermarketowych dostępne 75% punktacji; patrz też uwagi do punktu 4.7.
4,7	Zakres, sens i skomplikowanie wprowadzonych zmian, czyli: dorobiona drabinka vs. okablowanie silnika vs. zmiana wersji konstrukcji.	5		Podsumowanie wszystkich powyższych podpunktów, ocenie podlega skomplikowanie wykonawcze oraz zakres wprowadzonych zmian. Np. odwzorowanie pofałdowania powierzchni jest bardziej pracochłonne niż proste wklejenie toczonych rurek Pitota. W przypadku gdy modelarz wymienia elementy modelu na blaszki czy odlewy z żywicy lub metalu musi przedstawić dowód (np. zdjęcie), że element w zestawie modelu był gorszej jakości niż wymiennik (sędziowie nie muszą znać na pamięć zestawu danego modelu). Niepotrzebna wymiana dobrego plastiku na dobrą żywicę - ŹLE ; wymyślanie dodatkowych elementów, które zakłócają logikę prezentacji tylko po to aby dodać kolejny detal - ŹLE ; niespójny stopień zdetalowania - ŹLE .
5.	MALOWANIE: JAKOŚĆ	12		
5.1	Jakość techniczna powłoki lakierniczej	7		Brak smug, grudek, kaszki, zalania linii podziałowych. Osiągnięty realistyczny efekt „metalowości”. Wyprowadzenie gładkiej powierzchni błyszczącej (pomarańczowa skórka) - stopień połysku stosowny do skali.
5.2	Nałożenie kalkomanii lub namalowanie oznaczeń	5		Czystość wykonania, wtopienie w powłokę, brak srebrzenia, zagniotek, bąbli etc.
6.	MALOWANIE: ZGODNOŚĆ Z DOKUMENTACJĄ	24		
6.1	Stopień skomplikowania kamuflażu	9		Kamuflaż wielokolorowy w oparciu o instrukcję vs kamuflaż jednobarwny z mnóstwem obserwacji na podstawie dokumentacji (podmalówki, panele w innym kolorze, itd.). Premiowana powinna być plastyczność modelu; nieuleganie schematom i doktrynom; obserwacja, analiza i odtwarzanie udokumentowanych efektów.
6.2	Zgodność geometryczna i barwna malowania	3		Patrz przypisy f) i g).
6.3	Zróźnicowanie połysku oraz matowości całości konstrukcji i poszczególnych jej elementów	3		Nieregularność faktur i zróźnicowanie materiałów (połysk inaczej wygląda na płótnie a inaczej na metalu). Odstępstwa od aktualnie obowiązujących praw fizyki (np. różowe opony na wysoki połysk) muszą być udokumentowane.

KARTA OCEN

LP	KATEGORIA	PUNKTY MOŻLIWE	PUNKTY PRYZNANE	KOMENTARZE, UWAGI, SUGESTIE
6.4	Zgodność oznakowania specyficznego dla użytkownika konstrukcji	1		Patrz przypisy f) i g).
6.5	Zgodność oznaczeń eksploatacyjnych	2		Patrz przypisy f) i g).
6.6	Ślady eksploatacji takie jak zabrudzenia czy ślady zużycia	6		Czyli okopcenia, odrapania, wypłowienia, zacieki, zabłocenia, itp.; patrz też uwagi do 6.1. Oceniane są: zgodność z rzeczywistym wyglądem, jakość techniczna wykonania oraz realizm prezentacji. Odstępstwa od spodziewanego wyglądu w rzeczywistości (np. zacieki „pod górę” elementów konstrukcji) muszą być udokumentowane.
7.	PODSTAWKA	3		
7.1	Wygląd i estetyka wykonania podstawki	1		W wielu konkursach w kategoriach lotniczych podstawa nie jest brana pod uwagę bez względu na wykonanie. Jeśli podstawa jest brana pod uwagę, to gdy jest ona inna niż lustro, kawałek plexi, deska do krojenia lub ramka do obrazka - taka, którą trzeba było wykonać, zaaranżować - wtedy punkt.
7.2	Wpływ podstawki na realizm prezentacji	2		Generalnie dotyczy winiet. Jeżeli nie ma większych zastrzeżeń to komplet punktów jest przyznawany automatycznie. Jeżeli pokazany jest ewidentny bezsens, np. pilot w kabinie i jednocześnie zdjęte poszycie skrzydła lub operacyjne drabinki przy egzemplarzu rozłożonym do celów szkolnych to można te 2 pkt. odjąć.
8.	SPÓJNOŚĆ I WPROWADZANIE W ILUZJĘ RZECZYWISTOŚCI	5		
8.1	Kompozycja prezentacji	3		Premiowana jest prezentacja pomysłowa, niesztampowa, przemyślana, estetyczna i dobrze skomponowana.
8.2	Nieplastikowość (pieczątką: piórko)	2		Premiowane jest osiągnięcie efektu złudzenia pomniejszonego oryginału.

Uwagi i wskazówki dotyczące procesu sędziowania w konkursie punktowym:

- a) Praca komisji sędziowskiej rozpoczyna się od zapoznania się z dokumentacją dołączoną do zgłoszonych modeli - najważniejszy jest jednostronnicowy opis modelu (punkt 1,1).
- b) Dokumentacja do modelu powinna być dostarczona wyłącznie w formie papierowej i przygotowana tak, aby maksymalnie ułatwić pracę sędziów.
Opis zawartości dokumentacji znajduje się powyżej (punkty 1.1-1.6).
- c) Sędziowie, podczas wspólnej rozmowy, uzgadniają liczby punktów w poszczególnych kategoriach w oparciu o dokumentację dołączoną do modelu.
- d) Przyznawanie punktów w danej kategorii oceny odbywa się na zasadzie porównania wybranej cechy / podkategorii oceny u wszystkich modeli zgłoszonych w danej klasie konkursowej.
Sędziowie nie mogą odnosić się do „super-modelu”, którego nie ma na stole. Patrz punkt c).
- e) W przypadku raczej średniego poziomu modeli zgłoszonych w danej klasie mogą wystąpić wyjątki od powyższej reguły - do uzgodnienia z organizatorem.
- f) Jeżeli dostarczona dokumentacja nie jest kompletna lub powoduje wątpliwości, sędziowie mogą zdać się na własną wiedzę lub pobieżnie sprawdzić dane zagadnienie w Internecie.
Wybór postępowania pozostaje w gestii sędziów. Należy przyjąć, że wśród sędziów nie ma ekspertów w każdej dziedzinie i specjalizacji. Należy też przyjąć, że osoby powołane do komisji sędziowskiej dysponują odpowiednią wiedzą oraz umiejętnością analizy i rozmowy, które pozwalają im rozsądnie i kulturalnie ocenić, przedyskutować i wyważyć znaczenie składowych modelu. Modelarz powinien zadbać o takie przygotowanie materiałów aby

KARTA OCEN

umożliwić sędziom pracę. Jeżeli tego nie zrobi, nie może później rościć pretensji do oceny niezgodnej z jego oczekiwaniami.

- g) W przypadku, gdy dany detal konstrukcji bądź oznakowania nie jest udokumentowany wprost (czytelne zdjęcie oryginału lub czytelne zdjęcie/rysunek detalu konstrukcji są niedostępne/nieznane) dopuszczalne jest szacunkowe określenie danej cechy (educated guess) ale tylko takie, które zostało dokonane w oparciu o dostępne materiały dotyczące danej konstrukcji/użytkownika/okresu w czasie czy też wiedzę ogólną oraz zostało przedstawione jasno i czytelnie w dokumentacji dołączonej do modelu.
- h) Jeżeli podczas prac komisji dojdzie do istotnego sporu wewnątrz komisji, problemu z interpretacją regulaminu lub po podsumowaniu przyznanych wstępnie punktów wynikną ewidentne wątpliwości - przewodniczący komisji ma obowiązek zgłosić problem sędziemu głównemu. Spór rozstrzyga sędzia główny konkursu po dyskusji z sędziami, wysłuchaniu i analizie ich argumentacji oraz porównaniu spornego zagadnienia z dokumentacją modelu.
- i) Każdy członek komisji sędziowskiej otrzyma kartę sędziowania do notatek na brudno. Każda komisja otrzyma też kartę wyników, na której naniesie finalną, uzgodnioną punktację.
Karta ta jest archiwizowana i może być prezentowana przy modelu w drugim dniu imprezy, tak by każdy zainteresowany mógł zapoznać się ze szczegółową punktacją.
- j) Wzór karty sędziowania zawierający zestawienie wszystkich kategorii oceny wraz z komentarzami zostanie podany do publicznej wiadomości wraz z rozpoczęciem rejestracji modeli na konkurs.
- k) Przykładowa dokumentacja modelu zgłoszonego do konkursu zostanie podana do publicznej wiadomości wraz z rozpoczęciem rejestracji modeli na konkurs.
- l) Niniejsza lista została przygotowana aby przyspieszyć i usprawnić pracę komisji sędziowskiej oraz zwiększyć świadomość modelarzy odnośnie prac komisji sędziowskich.