

KARTA OCEN

Konkurs punktowy Klasy pojazdów wojskowych

Numer startowy

Model

Liczba punktów

SEDZIWIE

Imię i nazwisko:

Imię i nazwisko:

Imię i nazwisko:



LP	KATEGORIA	PUNKTY MOŻLIWE	PUNKTY PRYZNANE	KOMENTARZE, UWAGI, SUGESTIE
1.	DOKUMENTACJA	6		JEST TO PODSTAWA PRACY KOMISJI SĘDZIOWSKIEJ. W PRZYPADKU BRAKU DOKUMENTACJI MODEL ULEGA AUTOMATYCZNEJ DYSKWALIFIKACJI. Dokumentacja powinna być przygotowana wyłącznie w wersji papierowej, w jej skład wchodzi:
1.1	Skrócony opis wykonanego modelu, zakresu prac, wprowadzonych do oryginalnego zestawu zmian, opis malowania, lista użytych zestawów uzupełniających	1		Maksymalnie 1 str. tekstu format A4, czcionka Arial 10 pkt, z odnośnikami do zdjęć referencyjnych załączonych w dalszej części dokumentacji.
1.2	Instrukcja modelu podstawowego oraz instrukcje do użytych zestawów uzupełniających lub dokumentacja fotograficzna z budowy elementów wykonanych samodzielnie	1		Modelarz powinien czytelnie wskazać, które części oryginalnego zestawu zostały przerobione/wymienione/uzupełnione oraz w jaki sposób zostało to zrobione, np. zaznaczony przedział silnikowy modelu z dopiskiem „użyto żywicznego zestawu uzupełniającego firmy xxxx”.
1.3	Komplet rzutów do sprawdzenia geometrii konstrukcji (ale nie stopnia jej zdetalowania)	1		Służący m.in. do pokazania anomalii geometrycznej modelu - np. charakterystycznego skręcenia lufy jakiegoś czołgu.
1.4	Zdjęcia lub rysunki dokumentujące wykonane najważniejsze i najbardziej nietypowe detale konstrukcji	1		Ma to pomóc sędziom skupić się na najważniejszych cechach modelu - od modelarza w dużym stopniu zależy na co skierowana będzie uwaga sędziów.
1.5	Zdjęcia konkretnego, prezentowanego modelem egzemplarza konstrukcji	1		Służą one do oceny zgodności malowania i śladów eksploatacji z oryginałem. W przypadku elementów, dla których nie istnieją zdjęcia konkretnego egzemplarza maszyny, ale powszechnie występujących na danym typie maszyny - kilka zdjęć maszyn tego samego typu potwierdzających przedstawione rozwiązanie wraz z pisemnym jego uzasadnieniem.
1.6	Zgodność przygotowanej dokumentacji z powyższymi wytycznymi, czyli troska o czas i komfort pracy komisji sędziowskiej	1		Dokumentacja winna być ściśle na temat, pozbawiona zbędnych elementów. Powinny to być np. konkretne wyjątki z książek, a nie cała książka z zakładkami. Opisy winny być klarowne a odnośniki czytelne. W zbyt obszernej dokumentacji sędziowie, dysponując ograniczonym czasem, mogą nie odnaleźć jakiegoś aspektu konstrukcji wpływającego na ocenę cząstkową. Na modelarzu spoczywa odpowiedzialność takiego przygotowania dokumentacji aby na jej podstawie sędziowie byli w stanie rzetelnie ocenić model.

KARTA OCEN

LP	KATEGORIA	PUNKTY MOŻLIWE	PUNKTY PRYZNANE	KOMENTARZE, UWAGI, SUGESTIE
2.	STOPIEŃ TRUDNOŚCI KONSTRUKCJI	11		Ocena dotyczy skomplikowania i stopnia trudności oryginalnego pojazdu. Oceniany jest wpływ skomplikowania konstrukcji na nakład pracy modelarza i trudności wykonawcze podczas budowy modelu. NIE JEST TO OCENA ZŁOŻONOŚCI TECHNOLOGICZNEJ SAMEGO MODELU. W tej sekcji sędziowie zapoznają się z zamiarami modelarza, tak aby w dalszych sekcjach ocenić efekt jego pracy.
2.1	Skomplikowanie podwozia	3		Liczba kół lub stopień skomplikowania gąsienic
2.2	Otwarty czy zamknięty; z wieżą, czy z wyeksponowanym wyposażeniem zewnętrznym	2		Stopień skomplikowania przedziału załogi, wieży, przedziału silnikowego, wyposażenia dodatkowego
2.3	Zmiana wersji i/lub ingerencja w bryłę pojazdu	3		Wszelkie zmiany w stosunku do wersji zestawowej pojazdu
2.4	Skomplikowanie wynikające z typu i rodzaju konstrukcji	3		Podsumowanie powyższych podpunktów, dochodzą tutaj jeszcze bogactwo wyposażenia dodatkowego, zawiła geometria pojazdu, delikatność / „kruchość” konstrukcji.
3.	CZYSTOŚĆ MONTAŻU I POPRAWNOŚĆ GEOMETRYCZNA	12		W tym punkcie chodzi o „abecadło modelarskie” - czyli jakby poprawnie złożony model tylko z elementów z zestawu (z pudła, ootb – out of the box).
3.1	Geometria modelu oceniana w oparciu o dostarczone rzuty	3		Na podstawie rysunków co najmniej w 3 rzutach
3.2	Ogólna czystość i staranność wykonania	3		Np. brak zacieków kleju, czy śladów obróbki ściernej.
3.3	Przezroczystość i jakość montażu elementów przezroczystych	2		Z uwzględnieniem proporcjonalnej grubości elementów
3.4	Uzupełnienie nitów, spawów etc.	2		Spójność z już istniejącym detalami (zestawowymi), staranność ich wykonania (np. dla scratch'u).
3.5	Brak widocznych śladów napraw modelu	2		Nie dotyczy uszkodzeń zgłoszonych w karcie uszkodzeń modelu, które powstały w czasie transportu modelu na dany konkurs.
3.6	Nieusunięte zakurzenie modelu sugerujące niechlujne jego przechowywanie i także przygotowanie do konkursu	-1		Na podstawie oceny wzrokowej
4.	WZBOGACENIE ZESTAWU BAZOWEGO	35		Przeróbki i dodatki powinny mieć uzasadnienie w dokumentacji i być z nią spójne. Przeróbki i dodatki powinny mieć również uzasadnienie „zdroworozsądkowe” - nie ma sensu wymiana dobrego plastiku na metal tylko dla samego faktu wymiany.
4.1	Odwzorowanie faktury powierzchni	2		Np. zimmerit, odlewy, ugięcie opon, zwisy gąsienic.
4.2	Filigranowość detali	6		Np. odpowiednio cienkie anteny, osłony, uchwyty i zapinki narzędziowe, brak elementów wykonanych z drewna o zbyt grubej fakturze odwzorowujące drewniane detale oryginalnej konstrukcji
4.3	Otwarcie/uplastycznienie otworów technologicznych - nie chodzi tu o otwieranie luków czy paneli inspekcyjnych	3		Np. wykonanie ażurowych siatek, chwytów powietrza do chłodnic, żaluzji, etc.

KARTA OCEN

LP	KATEGORIA	PUNKTY MOŻLIWE	PUNKTY PRYZYMANE	KOMENTARZE, UWAGI, SUGESTIE
4.4	Otwarcie elementów normalnie zamkniętych w trakcie eksploatacji	4		Przedstawienie otwartych luków, które rzadko bywają otwierane w codziennej eksploatacji, nie chodzi tu o usunięcie części obudowy . Czy otwarcie danego elementu ma sens w danej konwencji prezentacji?
4.5	Stopień uzupełnienia zestawu bazowego	12		Czyli liczba przeróbek wykonanych od podstaw lub sensownie użytych zestawów uzupełniających; <i>założenie:</i> - dla uzupełnień scratch dostępne 100% punktacji, - dla uzupełnień aftermarketowych dostępne 75% punktacji; patrz też uwagi do punktu 4.6.
4.6	Zakres, sens i skomplikowanie wprowadzonych zmian, czyli: dorobiona drabinka vs. okablowanie silnika vs. zmiana wersji konstrukcji.	8		Podsumowanie wszystkich powyższych podpunktów, ocenie podlega skomplikowanie wykonawcze oraz zakres wprowadzonych zmian. Np. odwzorowanie faktury powierzchni jest bardziej pracochłonne niż proste wklejenie toczonych anten radiowych. W przypadku gdy modelarz wymienia elementy modelu na blaszki czy odlewy z żywicy lub metalu musi przedstawić dowód (np. zdjęcie), że element w zestawie modelu był gorszej jakości niż wymiennik (sędziowie nie muszą znać na pamięć zestawu danego modelu). Niepotrzebna wymiana dobrego plastiku na dobrą żywicę - ŹLE ; wymyślanie dodatkowych elementów, które zakłócają logikę prezentacji tylko po to aby dodać kolejny detal - ŹLE ; niespójny stopień zdetalowania czyli dużo pary w jednym miejscu modelu a zupełne pominięcie innego - ŹLE .
5.	MALOWANIE: JAKOŚĆ	8		
5.1	Jakość techniczna powłoki lakierniczej	5		Brak smug, grudek, kaszki, zalania linii podziałowych. Osiągnięty realistyczny efekt „metalowości”. Wyprowadzenie gładkiej powierzchni błyszczącej (pomarańczowa skórka) - stopień połysku stosowny do skali.
5.2	Nałożenie kalkomanii lub namalowanie oznaczeń	3		Czystość wykonania, wtopienie w powłokę, brak srebrzenia, zagniotek, bąbli etc.
6.	MALOWANIE: ZGODNOŚĆ Z DOKUMENTACJĄ	20		
6.1	Stopień skomplikowania kamuflażu	5		Kamuflaż wielokolorowy w oparciu o instrukcję vs kamuflaż jednobarwny z mnóstwem obserwacji na podstawie dokumentacji (podmalówki, panele w innym kolorze, itd.). Premiowana powinna być plastyczność modelu; nieuleganie schematom i doktrynom; obserwacja, analiza i odtwarzanie udokumentowanych efektów.
6.2	Zgodność geometryczna i barwna malowania	2		Patrz przypisy f) i g).
6.3	Zróżnicowanie połysku oraz matowości całości konstrukcji i poszczególnych jej elementów	2		Nieregularność faktur i zróżnicowanie materiałów (połysk inaczej wygląda na płótnie a inaczej na metalu). Odstępstwa od aktualnie obowiązujących praw fizyki (np. różowe opony na wysoki połysk) muszą być udokumentowane.
6.4	Zgodność oznakowania specyficznego dla użytkownika konstrukcji	2		Patrz przypisy f) i g).
6.5	Zgodność oznaczeń eksploatacyjnych	2		Patrz przypisy f) i g).

KARTA OCEN

LP	KATEGORIA	PUNKTY MOŻLIWE	PUNKTY PRYZNANE	KOMENTARZE, UWAGI, SUGESTIE
6.6	Ślady eksploatacji, takie jak zabrudzenia czy ślady zużycia	7		Czyli okopcenia, odrapania, wypłowienia, zacieki, zabłocenia, itp.; patrz też uwagi do 6.1. Oceniane są: zgodność z rzeczywistym wyglądem, jakość techniczna wykonania oraz realizm prezentacji. Odstępstwa od spodziewanego wyglądu w rzeczywistości (np. zacieki „pod górę” elementów konstrukcji) muszą być udokumentowane.
7.	PODSTAWKA	3		
7.1	Wygląd i estetyka wykonania podstawki	1		Jeśli podstawa jest brana pod uwagę, to gdy jest ona inna niż lustro, kawałek plexi, deska do krojenia lub ramka do obrazka - taka, którą trzeba było wykonać, zaaranżować - wtedy punkt.
7.2	Wpływ podstawki na realizm prezentacji	2		Generalnie dotyczy winiet. Jeżeli nie ma większych zastrzeżeń to komplet punktów jest przyznawany automatycznie. Jeżeli pokazany jest ewidentny bezsens, np. celowniczy w akcji i jednocześnie zdjęte uzbrojenie lub operacyjne drabinki przy egzemplarzu rozłożonym do celów szkolnych to można te 2 pkt. odjąć.
8.	SPÓJNOŚĆ I WPROWADZANIE W ILUZJĘ RZECZYWISTOŚCI	5		
8.1	Kompozycja prezentacji	3		Premiowana jest pomysłowa, niesztampowa, przemyślana, estetyczna i dobrze skomponowana prezentacja.
8.2	Nieplastikowość (pieczętka: piórko)	2		Premiowane jest osiągnięcie efektu wyglądu pomniejszonego oryginału.

Uwagi i wskazówki dotyczące procesu sędziowania w konkursie punktowym:

- a) Praca komisji sędziowskiej rozpoczyna się od zapoznania się z dokumentacją dołączoną do zgłoszonych modeli - najważniejszy jest jednostronnicowy opis modelu (punkt 1,1).
- b) Dokumentacja do modelu powinna być dostarczona wyłącznie w formie papierowej i przygotowana tak, aby maksymalnie ułatwić pracę sędziów.
Opis zawartości dokumentacji znajduje się powyżej (punkty 1.1-1.6).
- c) Sędziowie uzgadniają liczby punktów w poszczególnych kategoriach podczas wspólnej rozmowy w oparciu o dokumentację dołączoną do modelu.
- d) Przyznawanie punktów w danej kategorii oceny odbywa się na zasadzie porównania wybranej cechy/podkategorii oceny u wszystkich modeli zgłoszonych w danej klasie konkursowej.
Sędziowie nie mogą odnosić się do „super-modelu”, którego nie ma na stole. Patrz punkt c).
- e) W przypadku raczej średniego poziomu zgłoszonych w danej klasie modeli mogą wystąpić wyjątki od powyższej reguły - do uzgodnienia z organizatorem.
- f) Jeżeli dostarczona dokumentacja nie jest kompletna lub powoduje wątpliwości, sędziowie mogą zdać się na własną wiedzę lub pobieżnie sprawdzić dane zagadnienie w Internecie.
Wybór postępowania pozostaje w gestii sędziów. Należy przyjąć, że wśród sędziów nie ma ekspertów w każdej dziedzinie i specjalizacji. Należy też przyjąć, że osoby powołane do komisji sędziowskiej dysponują odpowiednią wiedzą oraz umiejętnością analizy i rozmowy, które pozwalają im rozsądnie i kulturalnie ocenić, przedyskutować i wyważyć znaczenie składowych modelu. Modelarz powinien zadbać o takie przygotowanie materiałów aby umożliwić sędziom pracę. Jeżeli tego nie zrobi, nie może później rościć pretensji do oceny niezgodnej z jego oczekiwaniami.
- g) W przypadku, gdy dany detal konstrukcji bądź oznakowania nie jest udokumentowany wprost (czytelne zdjęcie oryginału lub czytelne zdjęcie/rysunek detalu konstrukcji są niedostępne/nieznane) dopuszczalne jest szacunkowe określenie danej cechy (educated guess) ale tylko takie, które zostało dokonane w oparciu o dostępne materiały dotyczące danej konstrukcji/użytkownika/okresu w czasie czy też wiedzę ogólną oraz zostało przedstawione jasno i czytelnie w dokumentacji dołączonej do modelu.

KARTA OCEN

- h) Jeżeli podczas prac komisji dojdzie do istotnego sporu wewnątrz komisji, problemu z interpretacją regulaminu lub, po podsumowaniu przyznanych wstępnie punktów, wynikną ewidentne wątpliwości – wówczas przewodniczący komisji ma obowiązek zgłosić problem sędziemu głównemu. Spór rozstrzyga sędzia główny konkursu po dyskusji z sędziami, wysłuchaniu i analizie ich argumentacji oraz porównaniu spornego zagadnienia z dokumentacją modelu.
- i) Każdy członek komisji sędziowskiej otrzyma kartę sędziowania do notatek na brudno. Każda komisja otrzyma też kartę wyników na której naniesie finalną, uzgodnioną punktację.
Karta ta jest archiwizowana i może być prezentowana przy modelu w drugim dniu imprezy, tak by każdy zainteresowany mógł zapoznać się ze szczegółową punktacją.
- j) Wzór karty sędziowania zawierający zestawienie wszystkich kategorii oceny wraz z komentarzami zostanie podany do publicznej wiadomości wraz z rozpoczęciem rejestracji modeli na konkurs.
- k) Przykładowa dokumentacja modelu zgłoszonego do konkursu zostanie podana do publicznej wiadomości wraz z rozpoczęciem rejestracji modeli na konkurs
- l) Niniejsza lista została przygotowana aby przyspieszyć i usprawnić pracę komisji sędziowskiej oraz zwiększyć świadomość modelarzy odnośnie prac komisji sędziowskich.